



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, seis (6) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario escritural
Demandante : **AMADO DE JESÚS GÓMEZ MADRID**
Demandado : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA.**
Radicado : **05001 31 05 005 2018 00638 01**
Instancia : **Segunda**
Providencia : **Sentencia**
Temas y Subtemas : Seguridad Social – Reliquidación pensión vejez, incluyendo mayor valor sobre el ingreso base de cotización dejado de pagar oportunamente por el empleador, retroactivo pensional -.
Decisión : **Modifica** Sentencia condenatoria
Sentencia No : 33

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se condene a SEGURCOL a **pagar** a COLPENSIONES, los **aportes dejados de cancelar al Sistema de Pensiones**, con base en

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

los salarios realmente devengados, **entre el 1° de enero de 1995 y el 31 de agosto de 2007**; se condene a COLPENSIONES a **reliquidar la mesada pensional**, reconocer y pagar la diferencia que resulte en su favor; intereses moratorios, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor Amado de Jesús Gómez Madrid laboró para SEGURCOL entre el 1° de enero de 1995 y el 15 de marzo de 2013, desempeñándose como Guarda de Seguridad en horas extras, nocturnas, dominicales y festivos, conceptos que no fueron incluidos en el ingreso base de cotización que se pagaba al I.S.S. Reclamó pensión de vejez el 5 de septiembre de 2007, siendo reconocida por el I.S.S. mediante Resolución No 027825 de 2007, con base en 1.618 semanas cotizadas, ingreso base de liquidación por valor de \$458.478, tasa de reemplazo del 90% y mesada pensional en cuantía de \$433.700; vulnerándose derechos por parte del empleador al no haber pagado la cotización con base en el salario real.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES mediante apoderada judicial, aceptó lo referente a la afiliación del demandante, la reclamación y reconocimiento de la pensión de vejez; formuló como excepciones las que denominó inexistencia de la obligación de recibir los aportes en pensiones hasta tanto se acredite la relación laboral y/o un mayor valor de aportes, inexistencia de responsabilidad de COLPENSIONES, inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez, improcedencia de indexación, compensación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, genérica.

Por su parte, la apoderada de **SEGURCOL** relacionó diferentes contratos de trabajo celebrados con el demandante, con fecha de inicio el día 1º de enero de cada año, desde 1995 y así sucesivamente hasta el año 2005, éste se celebró entre el 1º de enero de 2005 y se prorrogó hasta el 1º de febrero de 2006; luego del 27 de febrero de 2006 al 15 de agosto de 2007 y detalló otros contratos subsiguientes siendo el último del 16 de abril de 2013 hasta el 15 de julio de 2013, terminado por mutuo acuerdo el 15 de abril de 2014; admitió también el reconocimiento de la pensión de vejez por el I.S.S. Se opuso a las pretensiones formuladas y formuló las excepciones denominadas pago por cubrimiento, prescripción, inoperancia de los intereses moratorios, inexistencia de la obligación, compensación, cobro de lo no debido, innominada.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Quinto Laboral** del Circuito de Medellín, declaró que las horas extras, recargos nocturnos, dominicales y festivos devengados por el señor Amado de Jesús Gómez Madrid, durante la ejecución de los contratos de trabajo suscritos con Seguridad Record de Colombia Ltda., integran el ingreso base de cotización para calcular los aportes al Sistema de Pensiones; condenó a **SEGURCOL** a reconocer y **pagar** en favor del demandante y con destino a **COLPENSIONES, el mayor valor adeudado por concepto de aportes a pensiones, entre el 1º de enero de 1995 y el 31 de agosto de 2007**, conforme a la liquidación que realice COLPENSIONES previo cálculo actuarial.

Declaró que al demandante le asiste derecho al reajuste de la pensión de vejez, teniendo en cuenta un ingreso base de liquidación de \$684.962, con tasa del 90% y mesada en cuantía de \$616.466 a partir del 1º de noviembre de 2007; **condenó a COLPENSIONES** a

reconocer y **pagar** la suma de **\$19.125.244** por retroactivo del **reajuste pensional, desde el 11 de octubre de 2015 hasta el 31 de agosto de 2020**, debidamente **indexada**, autorizando los descuentos con destino al Sistema de Salud; **continuar pagando la mesada pensional en cuantía de \$1.041.628 a partir del 1° de septiembre de 2020**, sin perjuicio de los incrementos legales. Declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios y parcialmente la de prescripción, sobre reajuste pensional causado antes del 11 de octubre de 2015. Costas a cargo de SEGURCOL, agencias en derecho \$1.338.767 en favor del demandante.

Recurso de Apelación apoderada COLPENSIONES:

En cuanto se condenó al pago de retroactivo pensional, ya que COLPENSIONES no adeuda valor alguno por el reconocimiento y pago de la pensión; se está condenando a SEGURCOL a pagar un reajuste en las cotizaciones, siendo imposible para COLPENSIONES reconocer y pagar un reajuste pensional que no se acompasa con la información que reposa en la historia laboral; **solicita dejar supeditado el pago del retroactivo pensional, hasta tanto los ingresos base de cotización correspondan a lo dispuesto en la Sentencia de Primera Instancia.**

Alegatos de Conclusión:

La apoderada de COLPENSIONES reiteró argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación y se conocerá también en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si previo al pago del retroactivo del reajuste de la pensión de vejez al demandante a cargo de COLPENSIONES, SEGURCOL debe pagar a satisfacción de la entidad el reajuste de las cotizaciones e intereses a que haya lugar. Se conocerá en Consulta en favor de COLPENSIONES sobre los demás temas objeto de condena.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión en esta segunda instancia, conforme a lo aceptado en la respuesta a la demanda y al contenido de la prueba documental obrante en el expediente, que el señor

Amado de Jesús Gómez Madrid y Seguridad Record de Colombia Ltda., estuvieron vinculados mediante contrato de trabajo entre el 1° de enero de 1995 y el 15 de abril de 2014; mediante Resolución No 027825 del 30 de octubre de 2007, el I.S.S. reconoció pensión de vejez al demandante, con efectos a partir del 1° de noviembre de 2007, en cuantía de \$433.700 equivalente al salario mínimo legal mensual vigente (fls 164 a 167 archivo 02); según historia laboral generada por COLPENSIONES el 30 de octubre de 2018, el señor Ama de Jesús presenta afiliación al Sistema de Pensiones desde el 9 de marzo de 1972 y específicamente con SEGURCOL, desde el 21 de agosto de 1992, hasta el 31 de agosto de 2007, con ingreso base de cotización equivalente al salario mínimo legal mensual vigente o una suma ligeramente superior (archivo 08); conforme a comprobantes de pago de nómina aportados tanto por el trabajador como por el empleador, el señor Gómez Madrid recibía remuneración por concepto de salario básico, recargo nocturno, horas extras diurnas y nocturnas, horas festivas diurnas y nocturnas, tiempo suplementario, tiempo adicional (archivos 02 y 17).

El Juzgado de Primera Instancia explicó en términos generales, que el empleador demandado omitió efectuar las cotizaciones al Sistema de Pensiones, con base en el ingreso base de cotización que realmente corresponde, según lo devengado por el trabajador, ya que en la historia laboral generalmente se realizaron con base en un salario mínimo legal mensual vigente, cuando lo percibido por el trabajador eran sumas superiores, según los comprobantes de nómina allegados; correspondiéndole al empleador pagar el reajuste en las cotizaciones y a la entidad de seguridad social, asumir el pago del reajuste en la mesada pensional, sin que sea condición previa haber recibido el pago que debe asumir SEGURCOL.

Inicialmente, se revisa en **Consulta en favor de COLPENSIONES**, la orden impuesta consistente en elaborar cálculo actuarial sobre lo adeudado por el empleador demandado, respecto al reajuste de las cotizaciones al Sistema de Pensiones:

De conformidad con lo preceptuado en los artículos 15 y 17 de la Ley 100 de 1993, modificados por los artículos 3 y 4 de la Ley 797 de 2003, son afiliados al Sistema General de Pensiones en forma obligatoria “...Todas aquellas personas vinculadas mediante contrato de trabajo...”; **durante la vigencia de la relación laboral deberán efectuarse cotizaciones obligatorias** por parte de los afiliados y empleadores, **con base en el salario que devenguen**.

Por su parte, el **artículo 18** ibídem, contempla que **la base para calcular las cotizaciones a que hace referencia el artículo anterior, será el salario mensual**. A su vez, el **artículo 22**, establece que **el empleador será responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio**. Para tal efecto, “...descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones obligatorias y el de las voluntarias que expresamente haya autorizado por escrito el afiliado, y **trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador**, junto con las correspondientes a su aporte, dentro de los plazos que para el efecto determine el Gobierno. El empleador responderá por la totalidad del aporte aun en el evento de que no hubiere efectuado el descuento al trabajador...” (Negritas fuera de texto).

De otro lado, se entiende por ingreso base para liquidar las pensiones previstas en la citada Ley (100 de 1993), el promedio de los salarios o rentas sobre los cuales ha cotizado el afiliado durante los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, o en todo el tiempo si este fuere inferior para el caso de las pensiones de invalidez o sobrevivencia, actualizados anualmente con base en la

variación del índice de precios al consumidor, según certificación que expida el DANE (artículo 21).

Así mismo, el literal d) del Parágrafo 1° del artículo 9° de la Ley 797 de 2003, establece que para efectos del cómputo de las semanas para el reconocimiento de la pensión de vejez, se tendrá en cuenta “...El tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador...” y en el literal e), condiciona el cómputo de dichas semanas, indicando que será procedente, siempre y cuando el empleador traslade la suma correspondiente, con base en el cálculo actuarial, **a satisfacción de la entidad.**

De acuerdo a lo explicado, **se encuentra ajustada a derecho la orden impuesta a cargo de COLPENSIONES, por ser la entidad administradora del Sistema de Seguridad Social en Pensiones a la cual se encontraba afiliado el demandante –hoy pensionado–**, y en consecuencia, está facultada legalmente para efectuar el cálculo de las sumas adeudadas por el empleador demandado, por concepto de cotizaciones dejadas de pagar oportunamente a favor del trabajador, causadas por la prestación del servicio del demandante, con el correspondiente interés moratorio a que haya lugar; así mismo, en el ordenamiento jurídico tiene asignada la función y obligación de reconocer y pagar las prestaciones económicas contempladas en el Sistema General de Pensiones, como las pensiones de vejez, previo cumplimiento de los requisitos legales, lo que incluye **liquidar y recibir el pago del cálculo actuarial a cargo de SEGURCOL**, el cual debe incorporarse en la historia laboral del demandante, en aras de contribuir a la financiación de las prestaciones económicas derivadas del Sistema de Seguridad Social en Pensiones. Así mismo, es procedente la **indexación** impuesta como mecanismo que permite compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el transcurso del tiempo, causado por el efecto inflacionario.

Respecto a la fecha del reconocimiento del reajuste de la pensión de vejez, a partir del 11 de octubre de 2015, debe decirse que se encuentra ajustado a derecho, teniendo en cuenta que si bien es cierto, el reajuste se causó desde noviembre de 2007, también lo es, que operó el fenómeno jurídico de prescripción sobre reajustes en la mesada anteriores a esa fecha, el cual se interrumpió solo con la presentación de la demanda el mismo día y mes del año 2018 (fl 29 archivo 02); anotándose que la reliquidación de la mesada pensional, incluyendo los aportes en pensiones a los que realmente tiene derecho el trabajador, puede demandarse en cualquier tiempo dado su carácter de imprescriptible, al tratarse de “...*aportes pensionales que constituyen capital indispensable para la consolidación y financiación de la prestación y, como consecuencia, están ligados de manera indisoluble con el estatus de pensionado...*”; tal como lo explicó el a quo y lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencias SL2350-2021, SL2206-2021, SL738-2018, entre otras.

Frente a lo que es objeto de **apelación** por parte de COLPENSIONES, debe decirse que **es igualmente procedente, la reliquidación de la mesada pensional, previo pago del cálculo actuarial a satisfacción de la entidad de seguridad social**; teniendo en cuenta para ello, las cotizaciones contenidas en el cálculo actuarial cuyo pago está a cargo de SEGURCOL; toda vez que para el reconocimiento de los reajustes pensionales a favor del pensionado, se requiere que COLPENSIONES como entidad que actualmente paga la pensión de vejez, reciba los dineros correspondientes que permitan el financiamiento del mayor valor, cuyo pago no se ha efectuado pero no por culpa o negligencia de la administradora de pensiones, sino por la omisión en que incurrió el empleador demandado.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, modificar la Sentencia de Primera Instancia**, dejándose condicionado el pago del reajuste de la pensión de vejez, el

cual se efectuará una vez COLPENSIONES haya recibido a satisfacción, el pago del cálculo actuarial ordenado a cargo de SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA. - SEGURCOL.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia teniendo al haber prosperado el recurso de apelación formulado; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES-; dejándose **condicionado el pago del reajuste de la pensión de vejez, el cual se efectuará una vez COLPENSIONES haya recibido a satisfacción, el pago del cálculo actuarial ordenado a cargo de SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA. - SEGURCOL;** de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en costas en esta Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.


Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario escritural
Demandante : **AMADO DE JESÚS GÓMEZ MADRID**
Demandado : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, SEGURIDAD RECORD DE COLOMBIA LTDA.**
Radicado : **05001 31 05 005 2018 00638 01**
Instancia : **Segunda**
Providencia : **Sentencia**
Temas y Subtemas : Seguridad Social – Reliquidación pensión vejez, incluyendo mayor valor sobre el ingreso base de cotización dejado de pagar oportunamente por el empleador, retroactivo pensional -.
Decisión : **Modifica** Sentencia condenatoria
Sentencia No : 33

FECHA SENTENCIA:

6 de marzo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 7 de marzo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 7 de marzo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario